

Poortugaal, 5 november 2016

Geacht college en raadsleden,

Afgelopen dinsdag 1 november (commissievergadering 'Beraad & Advies Ruimte') heb ik gebruik gemaakt van inspreekrecht. Ik heb me beperkt tot een 5-tal vragen, echter gezien de aard - en het verloop van de vergadering, heb ik niet de indruk dat deze vragen zijn opgepikt en alsnog beantwoord zullen worden. Vandaar dat ik u bij deze de vragen nogmaals, schriftelijk doe toekomen, in afwachting van een reactie.

Hoogachtend,
namens Poortugaal-west,

Annelies Mons

(Poortugaal, 1 november 2016 – inspraak cie-vergadering 'Beraad & Advies Ruimte')

Geachte commissie, toehoorders,

Als een sneltrein door een tunnel, raast u ons voorbij, recht op uw eindbestemming af.

Ik probeer nog even in te stappen, maar dat is bijna niet te doen – over 2 weken advies van de 'dialoggroep' uit te brengen aan uw commissie en over nog geen 2 maanden besluit over locatiekeuzes binnen de gemeenteraad.

Ik heb voor dit moment slechts een 5-tal vragen die ik vanavond graag beantwoord zie:

1. Op de gemeenteraadsvergadering van **19 sept. jl. wordt besloten** n.a.v. ingekomen stuk van 23 augustus jl.: *'de fractie van de CU-SGP ziet de Raadsinformatiebrief 2016 (112232) inzake uitvoering motie Emmastraat, graag geagendeerd in een Beraad & Advies omdat de plannen niet met de raad zijn besproken en om draagkracht te creëren bij de bewoners.'* Besluitenlijst is op 24 oktober door de gemeenteraad vastgesteld.

→ Waarom is deze raadsinformatiebrief niet geagendeerd op 4 oktober alsook vandaag niet? Ik heb in de Schakel moeten lezen dat het contract, ongewijzigd op **6 oktober jl.** is ondertekend, zonder beraadslaging in de commissie dan wel de gemeenteraad.

2. In 2015 kwamen er 96 sociale huurwoningen vrij, waarvan 15 woningen voor **statushouders** en 33 woningen voor **Albrandswaarders**, in totaal 48 woningen.

→ Wat was de toen geldende verdeelsleutel en o.b.v. welke criteria is de overige **50%** toegewezen aan **niet**-statushouders en **niet**-Albrandswaarders?

3. Volgens de Raadsinformatiebrief - 1143410 van 25 oktober jl. is *'De achterstand van vorige jaren ingelopen'* en *'zijn vanuit de taakstelling voor 2016 inmiddels 12 vergunninghouders gehuisvest, binnenkort gevolgd door nog 4 vergunninghouders. Er moeten in 2016 nog 49 personen worden gehuisvest....'* Uitgaande van de 4x 25% verdeelsleutel o.b.v. gem. 100 vrijkomende woningen per jaar (volgens wethouder de Leeuwe) moeten zo'n 50 statushouders dit jaar gehuisvest kunnen worden. Dit betekent aan het eind van dit jaar een achterstand van \pm 15 personen.

→ Hoeveel woningen zijn er op dit moment dit jaar vrijgekomen en verhoudingsgewijs volgens de verdeelsleutel toegewezen?

4. De **'Structuurvisie Albrandswaard'** (2012) met als uitgangspunt *'kwaliteit i.p.v. kwantiteit'* is op meerdere punten, gezien uw plannen, inmiddels achterhaald.

Daarnaast heeft de gemeente Albrandswaard met regiogemeenten afgesproken in het document **'Dat spreken we af! (de woningmarktstrategie en woonvisie regio Rotterdam 2014-2020)**, dat de sociale woningvoorraad op peil zou moeten blijven ten opzichte van het niveau 2010. Echter, in de gemeenteraadsvergadering van 20 juni jl., heeft de gemeenteraad tóch besloten om **in afwijking van het genoemde document** een 200 tot 250 sociale woningen toe te voegen aan de sociale woningvoorraad in de periode tot 2020. U gaat daarmee tegen de gemaakte afspraken in. Tóch concurrerend bouwen t.o.v. Rotterdam-zuid met extra aanzuigende werking binnen de regio, zowel in huur- als koopsector.

→ Hoe kunt u dit verklaren en wat zijn de consequenties?

5. En als laatste ... Stel u heeft 2 gebieden ter beschikking:

Het ene gebied heeft bestemming **'natuur' met functieaanduiding 'sport', archeologische waarde 1.** Dit gebied ligt al minstens 16 jaar onbenut en tegen 'recreatief' landschap aan.

Het andere gebied heeft bestemming **'agrarisch', archeologische waarde 4.**

Dit gebied wordt als zodanig benut en ligt direct tegen een aan te leggen snelweg, direct op de bebouwde grens met een buurgemeente.

→ Welk van de 2 gebieden vindt u het meest ruimtelijk aanvaardbaar en verantwoord om de bestemming te wijzigen in 'wonen'?