



Gemeente Albrandswaard

BASE advocaten
T.a.v. de heer mr. J.M.J. Arts
Van Vollehovenstraat 29
3016 BG ROTTERDAM

Uw brief van: 11 november 2015
Uw kenmerk: 20140336
Bijlage(n): advies en verslag

Ons kenmerk: 1078128
Contact: M.J. Brandes
Doorkiesnummer: 010-5061198
E-mailadres: m.brandes@bar-organisatie.nl
Datum: 5 april 2016

Betreft: Beslissing op bezwaar

Geachte heer Arts,

U maakte namens uw cliënt, de heer B.G. Euser, bezwaar tegen het mede namens de gemeenteraad genomen besluit van burgemeester en wethouders van 2 oktober 2016 met als onderwerp: "besluit op uw wob-verzoek".

Op 2 februari 2016 heeft u samen met uw cliënt het bezwaar toe kunnen lichten op de hoorzitting. U bent gehoord door de Commissie voor de bezwaarschriften. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage toegevoegd.

In dit besluit leest u onze beslissing op het bezwaar.

Besluit

Wij hebben besloten uw bezwaar ongegrond te verklaren. Het bestreden besluit blijft dan ook in stand. Deze beslissing komt overeen met het advies van de onafhankelijke Commissie voor de bezwaarschriften. Wij hebben geen reden om af te wijken van het advies van deze commissie. Het advies van de commissie treft u als bijlage bij deze brief aan.

Motivering

Wij nemen de motivering voor dit besluit van de commissie over.

Volgens artikel 1, aanhef en onder a Wob wordt onder 'document' in de zin van die wet verstaan: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat. Onder 'berusten bij' dient in ieder geval te worden verstaan het feitelijk aanwezig zijn van het betreffende document bij een bestuursorgaan. Op grond van artikel 3, vijfde lid Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 Wob. Na onderzoek is gebleken dat een aantal documenten onder het college en/of de raad van de gemeente Albrandswaard berust.



U stelt dat er meer informatie zou moeten worden verstrekt naast de reeds openbaargemaakte documenten. Ook bent u van mening dat B&W en de raad zich ten onrechte op het standpunt hebben gesteld dat de onder nummering b) tot en met e) van het Wob-verzoek genoemde informatie niet berusten onder B&W en/of de raad. Verder stelt u dat het verzoek om openbaarmaking van de onder nummering f) van het Wob-verzoek genoemde informatie breder zou zijn dan waarvan B&W en de raad zijn uitgegaan.

Bij besluit van 2 oktober 2015 hebben wij (hieronder dient u zowel het college als de raad te verstaan) de onder ons berustende documenten openbaar gemaakt die onder het Wob-verzoek vallen. Aan het vergaren van deze documenten is een gedegen onderzoek ten grondslag gelegd. Er is uit dit onderzoek niet gebleken dat er nadere documenten bestaan dan de documenten die reeds zijn verstrekt. U stelt in uw bezwaarschrift dat wij over meer stukken zouden moeten beschikken dan die wij hebben verstrekt. U heeft op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt dat er nadere documenten zouden bestaan die onder het Wob-verzoek vallen en onder het college en de raad berusten. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat verweerder de stukken onder zich heeft, in een geval waarin door een bestuursorgaan wordt gesteld dat bepaalde documenten niet onder hem berusten en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt. In dit geval betwisten wij dat wij de stukken onder ons hebben.

De gevraagde informatie onder de nummering b) tot en met e) van het Wob-verzoek berusten niet bij ons. Deze informatie is nimmer aan ons verstrekt door BING. Volgens u zou het niet aannemelijk zijn dat BING deze informatie nimmer aan het college en de raad heeft verstrekt. Ook hier is het in beginsel, volgens vaste jurisprudentie, aan u om aannemelijk te maken dat een bepaald document toch bij het bestuursorgaan berust. U heeft dit achterwege gelaten om te vermelden. Wij benadrukken dat BING geen conceptrapportage(s) aan ons heeft verstrekt. In de offerte die BING aan de raad heeft uitgebracht, staat vermeld dat de gevraagde informatie onder nummering b) tot en met e) van het Wob-verzoek niet aan derden - en derhalve ook niet aan B&W en/of de raad - wordt verstrekt.

U verwijst in uw bezwaarschrift naar jurisprudentie van de Afdeling die in onderhavige kwestie niet van toepassing is. Volgens de jurisprudentie geldt de inspanningsplicht voor het bestuursorgaan van wie bepaalde informatie wordt gevraagd, uitsluitend in gevallen dat een instelling, dienst of een bedrijf verplicht is die informatie aan dat bestuursorgaan te verstrekken. BING is niet verplicht om de gevraagde informatie aan ons te verstrekken en dus zou de verzochte informatie ook niet onder ons behoren te berusten. Wij kunnen informatie waarover BING beschikt alleen verstrekken als moet worden aangenomen, dat door een dergelijke organisatie onder verantwoordelijkheid van B&W en/of de raad wordt gehandeld. Aangezien BING een privaatrechtelijk onafhankelijk onderzoeksbureau is, is er geen sprake van enige invloed van B&W en/of de raad op BING. Wij hebben geen verplichting op grond van de Wob om de gevraagde documenten te vergaren van BING, ook niet met een enkele e-mail.



De gevraagde informatie onder nummering f) van het Wob-verzoek zou niet kunnen leiden tot openbaarmaking daarvan met een ruimere uitleg. U heeft in zijn Wob-verzoek aangegeven dat correspondentie gevoerd met de advocaat van de bestuursorganen van de gemeente Albrandswaard niet onder het verzoek valt. Deze informatie is om die reden niet openbaargemaakt. U stelt u op het standpunt dat wij het Wob-verzoek in zoverre te beperkt zouden hebben geïnterpreteerd, omdat u heeft verzocht om alle correspondentie naar aanleiding van de aansprakelijkstelling. Uit ons onderzoek door in het kader van het Wob-verzoek is gebleken dat de enige correspondentie die door de gemeente Albrandswaard is gevoerd, betreft de correspondentie met de advocaat van de gemeente. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob beschermt het belang van een bestuursorgaan bij het voorkomen van onevenredige benadeling met het oog op zijn procespositie. Aangezien het gaat om de informatie die is neergelegd in correspondentie naar aanleiding van een aansprakelijkstelling, kan die inderdaad in een eventuele civielrechtelijke procedure ten nadele van het bestuursorgaan van de gemeente worden gebruikt. Het feit dat bezwaarmaker de gemeente aansprakelijk heeft gesteld, staat openbaarmaking van de verzochte informatie op grond van de Wob in de weg.

Wij hebben het advies van de commissie voor de bezwaarschriften als bijlage bij deze brief gedaan. Hierin leest u meer over de redenen waarom uw bezwaarschrift ongegegrond is (artikel 3:49 Algemene wet bestuursrecht).

Proceskostenvergoeding

Wij wijzen uw verzoek om proceskostenvergoeding af omdat wij het bestreden besluit niet herroepen (artikel 7:15 Awb).

Bent u het niet eens met ons besluit? Beroepsclausule

Als u het niet eens bent met ons besluit, kunt u daartegen beroep instellen bij de Rechtbank Rotterdam. Dit kunt u doen binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit. U kunt uw beroepschrift sturen naar:

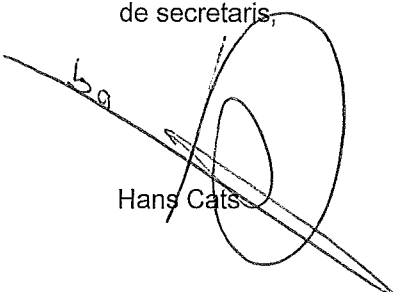
Rechtbank Rotterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 50951
3007 BM Rotterdam

U kunt uw beroepschrift ook digitaal indienen. Op de website van de rechtbank <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> kunt u lezen hoe dat moet. Aan het instellen van beroep bij de rechtbank zijn kosten verbonden.

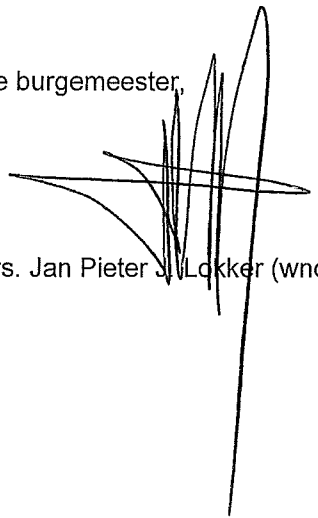
Met vriendelijke groet,

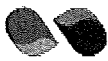
Het college van burgemeester en wethouders van Albrandswaard,
mede namens de raad van Albrandswaard,

de secretaris,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom. The initials 'ba' are written in the top left corner of the signature.
Hans Cats

de burgemeester,

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized 'J' and 'L' with a long vertical stroke extending downwards.
drs. Jan Pieter J. Lokker (wnd)



VERSLAG

Betreft	Commissie voor Bezwaar: bezwaar dhr. Euser tegen beslissing op WOB-verzoek
Datum vergadering	Dinsdag 2 februari 2016
Aanwezig	dhr. mr. J.C. Tebrugge (voorzitter) mw. mr. F. Agrech (secretaris) dhr. I. Yaman (commissielid) mw. E.M. Ouwehand (commissielid) dhr. M. Brandes (gemeente Albrandswaard) dhr. B.G. Euser (bezwaarmaker) dhr. mr. J.M.J. Arts (BASE Advocaten, namens bezwaarmaker) dhr. T. Faaij (BASE Advocaten) dhr. mr. R.J.G. Bäcker (Loyens & Loeff, namens het college) dhr. mr. A.J.G. Vegt (Loyens & Loeff)
Afwezig met Kennisgeving	

1. Opening

De voorzitter opent de zitting om 20.35 uur en heet de aanwezigen welkom. Hij benadrukt de onafhankelijkheid van de commissie, licht de gang van zaken tijdens de zitting toe en geeft de betrokken partijen gelegenheid voor een toelichting op hun standpunten.

De heer Arts meldt dat het zijn cliënt verbaast dat deze zitting in beslotenheid wordt gehouden. Van hem had het best openbaar gemogen. De voorzitter komt dit onbekend voor. Bij zijn weten is de zitting openbaar. Volgens de heer Arts staat in de uitnodiging die hij heeft ontvangen dat de zitting besloten zou zijn.

2. Toelichting op bezwaar

De heer Arts licht enkele zaken uit het bezwaarschrift toe. Zijn cliënt is onderzocht door bureau BING wegens aantijgingen dat hij niet integer zou hebben gehandeld. Een dergelijk onderzoek moet aan hoge zorgvuldigheidseisen voldoen, maar daar kan in dit geval niet aan zijn voldaan. De conclusie dat er sprake is van schijn van belangenverstrengeling, klopt volgens de heer Euser niet en daarom vraagt hij naar de onderliggende stukken. De reactie van de gemeente is dat ze deze stukken niet heeft en zich kennelijk ook niet verplicht voelt hier bij BING om te vragen. De gemeente is in dezen immers de opdrachtgever van BING, geen derde partij. Mogelijk is het volgens de lijnen van de Wob niet verplicht om enige medewerking in deze richting te verlenen, maar het zou op zijn minst netjes zijn als de gemeente de heer Euser in staat stelde om het uitgevoerde onderzoek te controleren. Ook BING zelf is niet genegen om stukken te overleggen. Nu staat de heer Euser dus met lege handen. Door deze opstelling van zowel BING als de gemeente, ziet de heer Euser zich ertoe genooddaakt meer kosten te gaan maken om documenten in handen te krijgen van een rapport dat over zijn persoon gaat. Spreker zou overigens graag willen weten welk bezwaar de gemeente heeft tegen het verschaffen van dit inzicht. Het lijkt erop dat de gemeente ernaar streeft om de voormalige wethouder zo veel mogelijk te frustreren bij zijn naspeuringen.

De gemeente heeft gesteld dat de heer Euser alle stukken al heeft gehad, maar hij heeft enkel twee stukken van de begeleidingscommissie gezien. Er zou toch meer moeten zijn dan dit om de getrokken conclusies te onderbouwen. Of er is gecommuniceerd tussen BING en gemeente over de aansprakelijkheidsstelling, is relevant omdat de gemeente ook opdraait voor alle advocaatkosten van

BING. Daardoor kan het zijn dat BING een andere insteek heeft in de procedure dan de gemeente. Het lijkt nauwelijks twijfel dat er meer correspondentie is geweest over het onderwerp dan enkel die tussen de gemeente en de eigen advocaat. Het is hoogst waarschijnlijk dat ook de begeleidingscommissie iets op papier heeft gezet. Men wil graag weten welke correspondentie er verder is. De gemeente kan zich er niet achter blijven verschuilen dat zij 'enkel procesbegeleider is'.

3. Verweer van de gemeente

De heer Vegt deelt een pleitnota uit en licht deze kort toe. Het college van burgemeester en wethouders en de raad stellen dat alle documenten openbaar zijn gemaakt. De heer Euser heeft niet aannemelijk gemaakt dat er meer documenten zouden zijn. Er zijn ook geen aanvullende stukken. De begeleidingscommissie was slechts een procesbegeleider en bemoeide zich niet met de inhoud van het onderzoek. BING is als externe onderzoeker ingehuurd. Verslagen van interviews berusten bij BING, evenals concepten van een onderzoeksrapport. BING is een onafhankelijk privaatrechtelijk onderzoeksbureau. Er is daardoor geen sprake van een dienst of instelling die onderworpen is aan het bestuursrecht. De overige correspondentie betreft enkel die tussen de advocaat van de gemeente en de gemeente.

De heer Bäcker vult aan dat de heer Euser het college de beschuldiging van onrechtmatig handelen voor de voeten heeft geworpen. Vervolgens kan hij niet meer in redelijkheid van de gemeente verwachten dat zij meer voor hem doet dan datgene waartoe zij wettelijk verplicht is.

4. Sluiting

Desgevraagd door de commissie laten beide partijen weten dat ze eventueel openstaan voor mediation. De heer Arts merkt daarbij op dat ook BING hier onvermijdelijk een rol in zou moeten hebben.

De voorzitter vertelt dat de commissie binnen vier weken advies zal uitbrengen aan het college. Het college zal vervolgens een nieuwe beslissing nemen en deze, vergezeld van het advies van de commissie en een zakelijk verslag van deze zitting, binnen vier tot zes weken naar de betrokken partijen sturen.

De voorzitter sluit de zitting om 21.00 uur.

Was getekend,
de secretaris,

de voorzitter,

mw. mr. F. Agrech

dhr. mr. J. C. Tebrugge



Gemeente Albrandswaard

Commissie voor de bezwaarschriften gemeente Albrandswaard

(de heer J.C. Tebrugge (voorzitter); de heer I. Yaman en mevrouw E.M. Ouwehand (leden);
mevrouw mr. F. Agrech (secretaris))

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Albrandswaard

Onderwerp

Advies inzake bezwaarschrift van de heer J.M.J. Arts, namens de heer B.G. Euser, (hierna te noemen: bezwaarmaker) tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 11 november 2015, betreffende het verzoek openbaarmaking van het volledige dossier van de gemeente Albrandswaard inzake het door BING opgestelde onderzoeksrapport: "Rapportage Onderzoek Gemeente Albrandswaard d.d. 3 januari 2014" (het "Wob-verzoek").

Feiten

Op 10 juli 2015 heeft bezwaarmaker een verzoek ingediend bij het college en de gemeenteraad op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) met betrekking tot openbaarmaking van het volledige dossier van de gemeente Albrandswaard inzake het door BING opgestelde onderzoeksrapport: "Rapportage Onderzoek Gemeente Albrandswaard d.d. 3 januari 2014" (het "Wob-verzoek").

Op 2 oktober 2015 heeft het College, mede namens de gemeenteraad beslist op het Wob-verzoek. Er is besloten om het Wob-verzoek in te willigen en de onder het Wob-verzoek vallende en onder het college en/of de Raad berustende documenten openbaar te maken.

Op 11 november 2015 heeft de gemachtigde een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 2 oktober 2015.

Bestreden besluit

Het bezwaarschrift, gedateerd, 11 november 2015, ontvangen 13 november 2015, is gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders (hierna: verweerder) van 2 oktober 2015.

Ontvankelijkheid

Het besluit van het college is verzonden op 2 oktober 2015. Het bezwaarschrift is gedateerd op 11 november 2015 en is ontvangen op 13 november 2015. De bezwaartermijn liep van 3 oktober 2015 tot en met 14 november 2015. Het bezwaarschrift is dus binnen de wettelijke termijn van zes weken ontvangen. Aan de overige in de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen is eveneens voldaan, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Hoorzitting

Op 2 februari 2016 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Bezwaarmaker heeft gebruik gemaakt van de gelegenheid om het bezwaarschrift mondeling toe te lichten. De vertegenwoordiger van het college was ook aanwezig. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage bij dit advies gevoegd.

Toepasselijke regelgeving

Wet openbaarheid van bestuur (Wob).



Gemeente Albrandswaard

Overwegingen

Naar aanleiding van de bezwaren overweegt de commissie het volgende.

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het besluit, van burgemeester en wethouders met als onderwerp: "besluit op uw wob-verzoek", terecht is genomen.

Bij brief van 10 juli 2015 heeft bezwaarmaker met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) het college en de raad van de gemeente Albrandswaard verzocht om openbaarmaking van het volledige dossier van de gemeente Albrandswaard inzake het door BING opgestelde onderzoeksrapport: "Rapportage Onderzoek Gemeente Albrandswaard d.d. 3 januari 2014".

Bij brief van 2 oktober 2015 heeft het college van de gemeente Albrandswaard, mede namens de raad, een beslissing genomen op het Wob-verzoek. Besloten is om de door bezwaarmaker verzochte documenten die onder het college en/of de raad berusten openbaar te maken, onder de volgende motivering:

Volgens artikel 1, aanhef en onder a Wob wordt onder 'document' in de zin van die wet verstaan: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat. Onder 'berusten bij' dient in ieder geval te worden verstaan het feitelijk aanwezig zijn van het betreffende document bij een bestuursorgaan. Op grond van artikel 3, vijfde lid Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 Wob. Na onderzoek is gebleken dat een aantal documenten onder het college en/of de raad van de gemeente Albrandswaard berust.

Volgens bezwaarmaker zou er meer informatie moeten worden verstrekt naast de reeds openbaargemaakte documenten. Ook is bezwaarmaker van mening dat B&W en de raad zich ten onrechte op het standpunt zouden hebben gesteld dat de onder nummering b) tot en met e) van het Wob-verzoek genoemde informatie niet berusten onder B&W en/of de raad. Verder is bezwaarmaker van mening dat het verzoek om openbaarmaking van de onder nummering f) van het Wob-verzoek genoemde informatie breder zou zijn dan waarvan B&W en de raad zijn uitgegaan.

Bij besluit van 2 oktober 2015 hebben het college en de raad onder hen berustende documenten openbaar gemaakt die onder het Wob-verzoek vallen. Bij het vergaren van deze documenten is een gedegen onderzoek ten grondslag gelegd. Er is uit dit onderzoek niet gebleken dat er nadere documenten bestaan dan de documenten die reeds zijn verstrekt. De bezwaarmaker stelt in zijn bezwaarschrift dat het college en de raad over meer stukken zouden moeten beschikken dan die zij hebben verstrekt. Bezwaarmaker heeft op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt dat er nadere documenten zouden bestaan die onder het Wob-verzoek vallen en onder het college en de raad berusten. Volgens vaste jurisprudentie van de ABRvS is het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat verweerder de stukken onder zich heeft, in een geval waarin door een bestuursorgaan wordt gesteld dat bepaalde documenten niet onder hem berusten en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt. In dit geval betwist het college en de raad dat zij de stukken onder zich hebben.

De gevraagde informatie onder de nummering b) tot en met e) van het Wob-verzoek berusten niet bij het college en/of de raad. Deze informatie is nimmer verstrekt door BING aan het college en de raad. Volgens bezwaarmaker zou het niet aannemelijk zijn dat BING deze informatie nimmer aan het college en de raad heeft verstrekt. Ook hier is het in beginsel, volgens vaste jurisprudentie, aan bezwaarmaker om aannemelijk te maken dat een bepaald document toch bij het bestuursorgaan berust. Bezwaarmaker heeft dit achterwege gelaten om te vermelden. Het college en de raad benadrukken dat BING geen conceptrapportage(s) aan hen heeft verstrekt. In de offerte die BING aan de raad heeft uitgebracht, staat vermeld dat de gevraagde informatie onder nummering b) tot en met e) van het Wob-verzoek niet aan derden - en derhalve ook niet aan B&W en/of de raad - wordt



Gemeente Albrandswaard

verstrekt.

Bezwaarmaker verwijst in zijn bezwaarschrift naar jurisprudentie van de Afdeling die in onderhavige kwestie niet van toepassing is. Volgens de jurisprudentie geldt de inspanningsplicht voor het bestuursorgaan van wie bepaalde informatie wordt gevraagd, uitsluitend in gevallen dat een instelling dienst of een bedrijf verplicht is die informatie aan dat bestuursorgaan te verstrekken. BING is niet verplicht om de gevraagde informatie aan B&W en de raad te verstrekken en dus zouden de verzochte informatie niet onder het college en/of de raad behoren te berusten. Het college en de raad kunnen informatie waarover BING beschikt alleen verstrekken als moet worden aangenomen, dat door een dergelijke organisatie onder verantwoordelijkheid van B&W en/of de raad wordt gehandeld. Aangezien BING een privaatrechtelijk onafhankelijk onderzoeksbureau is, is er geen sprake van enige invloed van B&W en/of de raad op BING. Het college en de raad hebben geen verplichting op grond van de Wob om de gevraagde documenten te vergaren van BING, ook niet met een enkele e-mail.

De gevraagde informatie onder nummering f) van het Wob-verzoek zou niet kunnen leiden tot openbaarmaking daarvan met een ruimere uitleg. Bezwaarmaker heeft in zijn Wob-verzoek aangegeven dat correspondentie gevoerd met de advocaat van de bestuursorganen van de gemeente Albrandswaard niet onder het verzoek valt. Deze informatie is om die reden niet openbaargemaakt. Bezwaarmaker stelt zich op het standpunt dat B&W en de raad het Wob-verzoek in zoverre te beperkt zouden hebben geïnterpreteerd, omdat hij heeft verzocht om alle correspondentie naar aanleiding van de aansprakelijkstelling. Uit onderzoek door B&W en de raad in het kader van het Wob-verzoek is gebleken dat de enige correspondentie die door de gemeente Albrandswaard is gevoerd, betreft de correspondentie met de advocaat van de gemeente. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob beschermt het belang van een bestuursorgaan bij het voorkomen van onevenredige benadeling met het oog op zijn procespositie. Aangezien het gaat om de informatie die is neergelegd in correspondentie naar aanleiding van een aansprakelijkstelling, kan die inderdaad in een eventuele civielrechtelijke procedure ten nadele van het bestuursorgaan van de gemeente worden gebruikt. Het feit dat bezwaarmaker de gemeente aansprakelijk heeft gesteld, staat openbaarmaking van de verzochte informatie op grond van de Wob in de weg.

Advies


Op grond van bovenstaande overwegingen adviseert de commissie het college om het door bezwaarmaker ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Commissie Bezwaarschriften,
Kamer I,
3 maart 2016

de secretaris,


mevrouw F. Agrech

de voorzitter,


de heer J.C. Tebrugge