

## RAADSVORSTEL

|   |                                  |  |
|---|----------------------------------|--|
| <b>Onderwerp:</b> Zienswijze evaluatie MRDH |                                  | <b>Agendapunt:</b>   |
| <b>Commissie:</b>                           |                                  | <b>e-mailadres opsteller:</b><br>r.sluiskes@bar-organisatie.nl |
| <b>Portefeuillehouder:</b> Wagner, H.       |                                  | Openbaar   |
| <b>BBVKenmerk:</b> 1268628                  | <b>Raadsvoorstelnr.:</b> 1268784 | <b>Raadsbesluitnr.:</b> 1268820                                |

### ONDERWERP

Zienswijze evaluatie MRDH

### GEADVISEERDE BESLISSING

1. Naar aanleiding van het rapport over de evaluatie van de MRDH, bij de MRDH aandacht te vragen voor:
  - Het handhaven van de huidige twee pijlers van de MRDH en het respecteren van de bestaande bevoegdheden.
  - Het eerder en meer inhoudelijk betrekken van de adviescommissies bij de beleidsprocessen.
  - Het versterken van de netwerkorganisatie door betere communicatie en informatie-uitwisseling.
  - De positie van kleinere gemeenten ten opzichte van de twee grote gemeenten.
2. Hiervoor de zienswijze (1268817) op het rapport 'Regionaal denken, lokaal doen; Tussenevaluatie Metropoolregio Rotterdam Den Haag' vast te stellen en te versturen.

---

### INLEIDING

De Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH) is gestart op 1 januari 2015. Bij de oprichting is afgesproken deze gemeenschappelijke regeling na twee jaar te evalueren. De afgelopen maanden is deze evaluatie uitgevoerd. Het onderzoeksteam heeft een groot aantal gesprekken gevoerd om informatie op te halen. Zo is op 5 september met college- en raadsleden van de gemeente Albrandswaard een gesprek gevoerd. Het rapport van de evaluatie (kenmerk 1270175) is op 28 september gepubliceerd en voor zienswijze aangeboden aan de gemeenteraden van de aan de MRDH deelnemende gemeenten. Bij het rapport is een korte samenvatting met de 14 belangrijkste aanbevelingen verschenen (kenmerk 1270176).

Verwijs voor details naar de bijlage waarin je tekeningen en berekeningen kunt opnemen.

## **BEOOGD EFFECT**

Invloed uitoefenen op de organisatie en koers van deze gemeenschappelijke regeling.

## **ARGUMENTEN**

- 1.1 *Het toevoegen van nieuwe pijlers of het overdragen van meer bevoegdheden naar de MRDH heeft voor Albrandswaard geen toegevoegde waarde.*

De MRDH heeft nu de twee pijlers vervoer en economisch vestigingsklimaat. In het rapport over de evaluatie wordt geadviseerd dit niet te veranderen en dus de huidige gemeenschappelijke regeling in stand te houden. Andere thema's, zoals wonen, duurzaamheid en groen zouden zonder wijziging van de gemeenschappelijke regeling een plek kunnen krijgen in de MRDH-samenwerking. Het gesprek over verdere uitbreiding van de samenwerking tussen de 23 gemeenten en de provincie zal gevoerd moeten worden met respect voor bestaande bevoegdheden en verantwoordelijkheden. De MRDH (organisatie) hoeft hierin niet het voortouw te nemen. Dit kunnen gemeenten en/of provincie doen. Voor Albrandswaard is dit een van de hoofdpunten uit de evaluatie. Daarom noemen we dit punt als eerste in de zienswijze.

- 1.2 *De adviescommissies konden niet naar eigen tevredenheid functioneren.*

De afgelopen jaren werden de adviescommissies vaak pas aan het einde van beleidsprocessen geraadpleegd. Dit heeft voor frustratie onder adviescommissieleden gezorgd. Dit kan voorkomen worden door adviescommissieleden eerder te betrekken bij de beleidsprocessen en in de adviescommissies meer inhoudelijke discussies te voeren. Door in de zienswijze deze aanbeveling uit het rapport specifiek te benoemen, onderstreept Albrandswaard het belang van deze aanbeveling.

- 1.3 *Betere communicatie en informatievoorziening komt versterking van de netwerkorganisatie ten goede.*

De huidige informatiestroom vanuit de MRDH is omvangrijk, waardoor het lastig is de juiste discussies in de MRDH te voeren, bijvoorbeeld in de adviescommissies. Dit is in het rapport van de evaluatie erkend. Het rapport is op dit punt zeer herkenbaar. De aanbevelingen kunnen verbetering brengen en onderstrepen we daarom in de zienswijze.

- 1.4 *De MRDH vormen we met 23 gemeenten.*

In het rapport van de evaluatie wordt wel aangestipt dat kleinere gemeenten zich soms overrompeld voelen door grotere gemeenten, maar dit wordt niet gevolgd door aanbevelingen. Voor Albrandswaard blijft de verhouding tussen grote en kleine gemeenten een punt dat aandacht moet blijven krijgen in de MRDH om te voorkomen dat grotere gemeenten solistisch optreden.

- 2 *De zienswijzen van de diverse gemeenten worden meegenomen in de besluitvorming in de MRDH.*

