

periode. Het college heeft met het oog op de noodzakelijke renovatie spoed betracht met het besluit over de gunning in maart jl. Dit om de beoogde partner te kunnen betrekken bij het opstellen van de renovatieplannen. Deze bedoeling kan nu door de tijdsdruk niet worden gerealiseerd.

Binnenkort ontvangt u een raadsvoorstel voor de eerste renovatiewerkzaamheden. Deze werkzaamheden kunnen niet uitgesteld worden. Doen we dat wel dan dreigt reëel sluiting door belangen van hygiëne, gezondheid en veiligheid.

Stand van zaken bezwaar Sammy's zwemschool.

Zoals u weet heeft Sammy's zwemschool bezwaar ingediend tegen ons besluit om met de Burger coöperatie tot uitwerking van de exploitatievisie te komen. Het college heeft op 24 april 2018 besloten:

1. de beslissing op het het bezwaarschrift van Sammy's zwemschool aan te houden;
2. in de komende periode het gesprek aan te gaan met de Burger coöperatie en Sammy's zwemschool om de mogelijkheid te beproeven om in gezamenlijkheid te komen tot een uitwerking van de ideeën over de toekomstige exploitatie van het zwembad;
3. de raad op de hoogte te brengen van de stand van zaken en de 2 ingewonnen second opinions;
4. het raadsvoorstel voor een investeringskrediet voor te bereiden voor de noodzakelijke zwembadrenovatie in de zomerperiode.

Een eerste gezamenlijk gesprek met de Burger coöperatie en Sammy's zwemschool is gepland.

De 2 second opinions.

Om tot een zorgvuldig mogelijke beoordeling van de bezwaren van Sammy's zwemschool te komen hebben wij 2 second opinions gevraagd. Eén op inhoud, één op proces.

CWS Advies hebben wij gevraagd beide plannen, van de Burger coöperatie én van Sammy's zwemschool, inhoudelijk te beoordelen. CWS advies heeft op 10 april een beoordeling en toelichting op de beoordeling gegeven. (bijlage nummer: 1329740)

Uit de toelichting van CWS blijkt dat de scorehandleiding beperkt was waardoor CWS zelf een aantal keuzes/aannames heeft gedaan. Daarbij moet opgemerkt worden dat CWS alleen heeft kunnen oordelen op basis van de geleverde plannen en niet heeft kunnen doorvragen tijdens de gehouden pitch van beide partijen. CWS komt zowel op het onderdeel "eisen" als het onderdeel "uitgangspunten" tot een hogere score voor de Burger coöperatie. Bij de overige onderdelen komt CWA tot een gelijke score. Eindscores: Burger coöperatie 75.5 punten, Sammy's zwemschool 64 punten.

NB. CWS heeft het onderdeel "eisen" 1 x meegeteld. Bij de oorspronkelijke beoordeling telden het onderdeel "eisen" 5 x mee.

Convisie hebben wij gevraagd om te beoordelen of:

- a. de gemeente het proces en de bijbehorende besluitvorming zorgvuldig heeft doorlopen;
- b. de gemiddelde scores, die door de leden van de beoordelingscommissie zijn gegeven op basis van de plannen, aannemelijk zijn.



Gemeente Albrandswaard

In de notitie second opinion aanbesteding exploitatie binnenzwembad Albrandswaard (bijlage nummer 1329739) kunt u terugvinden op basis van welke documenten Convisie zijn oordeel stoelt.

Samengevat concludeert Convisie:

- a. het proces en de bijbehorende besluitvorming met betrekking tot de aanbesteding van de exploitatie van het binnenzwembad in Albrandswaard is onvoldoende zorgvuldig doorlopen omdat het een Europese aanbesteding had moeten zijn;
- b. de gemiddelde scores die door de leden van de beoordelingscommissie zijn gegeven op basis van de plannen zijn wel aannemelijk. De gunningscriteria konden op een onvoldoende objectieve wijze worden beoordeeld;
- c. het effect van de scores van één van de afzonderlijke leden van de beoordelingscommissie is niet doorslaggevend geweest. De hogere totaalscore van de Burger coöperatie is niet veroorzaakt door toedoen van één van de beoordelaars, maar is duidelijk het gevolg van de som van de scores van alle beoordelaars tezamen.

Duiding notitie Convisie

Convisie heeft het proces beoordeeld op basis van eisen die bij een zakelijke, commerciële aanbesteding, in kwestie zelfs Europese aanbesteding, gelden. Zo'n zakelijk, commercieel aanbestedingsproces stond ons echter niet voor ogen. Onze intentie was en is allereerst lokale partners en bestaande gebruikers van het zwembad als eerste een kans te geven om met plannen te komen voor toekomstige exploitatie. Burger coöperatie en Sammy's zwemschool hebben interesse getoond voor deze aanpak. Als deze partijen niet aan de kaders en uitgangspunten kunnen voldoen zou een aanbesteding opgestart worden met commerciële partijen (collegebesluit d.d. 30 januari 2018).

Dat Convisie tot de conclusie komt dat dit proces onvoldoende zorgvuldig is gelopen is voor ons dan ook geen verrassing. U bent er als raad van op de hoogte welke twee partijen interesse hadden getoond. Dit is zowel in het raadsvoorstel van mei 2017 als november 2018 tot uitdrukking gebracht naast het voornemen te handelen zoals wij hebben gedaan. Wij hebben van u geen signaal gekregen dat wij ook andere partijen moesten zoeken en hebben steeds in de veronderstelling geleefd op de goede weg te zijn. Het afwijken van de officiële, commerciële aanbestedingsprocedure is dan ook een bewuste keuze van ons college.

Beeld

Dat beide second opinions concluderen dat de scores van de beoordelingscommissie aannemelijk zijn sterkt ons in de keuze die wij hebben gemaakt voor de Burger coöperatie.

Beide partijen, CWS en Convisie, hebben opmerkingen gemaakt over de scores. Een duidelijke handleiding ontbrak en een objectieve beoordeling was moeilijk. Dit trekken wij ons aan. Dat had beter gekund. Het bezwaar van Sammy's zwemschool is hier overigens niet op gericht. Sammy's zwemschool vindt dat zij op een enkele essentiële onderdelen een onterecht lage beoordeling hebben gekregen. Deze mening wordt niet ondersteund door de second opinions van CWS en Convisie. Maar, zetten we nu formeel door of bieden we partijen nog ruimte?

Wanneer	Wat (CV, RV, RB, RIB, Verslag ...)	Besluit	Bijzonderheden
September 2016	Column van wethouder in Schakel dat zwembad per 1/7/2018 dicht gaat.		Wethouder plaatste een oproep. Enkele bewoners/zwemscholen en ondernemers hebben naar de wethouder gereageerd dat zij het zwembad open willen houden én mee willen denken.
8 november 2016	Motie CU/SGP, CDA, OPA, NOVA, GRR	-de sluiting van het zwembad vooralsnog niet door te laten gaan en te zoeken naar mogelijkheden om het zwembad nog 1 jaar langer open te houden en -te zoeken naar een meerjarige oplossing; -Voor 1 april 2017 een investerings- en exploitatieplan op te stellen waarop de gemeenteraad kan besluiten middelen vrij te maken	Unaniem
November 2016	Notitie Synarchis met meerjarenkostenraming renovatie of nieuwbouw		
19 december 2016	Motie EVA	-gelden die vrijkomen nav het besluit over bibliotheek initieel te bestemmen voor het op peil houden van het voorzieningenniveau in Albrandswaard (zoals educatie, leesbevordering, taalondersteuning, schakelklassen, schoolprojecten, zwembad); -te onderzoeken of middels inzet van (een deel van) de vrijgekomen gelden de zwembad voorziening kan worden behouden.	Voor: VVD, EVA, NAP, CDA, CU/SGP, GRR Tegen: PvdA, OPA
Januari 2017	Uitnodigen bewoners, zwemscholen (die gereageerd hebben op oproep wethouder) en buur-ondernemers voor gesprek over toekomst zwembad	Aanwezig bij één of meerdere overleggen: initiatief burger coöperatie, Sammy's zwemschool, Personen uit seniorenraad, burgers, van Gameren, Abel, Stichting Mee Rotterdam, zwemschool Kikkersprong, zwemschool Shoebi, Duikschool Maidiving. Ook de andere zwemscholen etc uit zwembad zijn per mail op de hoogte gehouden met verslagen: bv zwemschool Turbo, SCOM, Tri-experience	Overleggen begeleid door externe. Gesprekken hebben plaatsgevonden op 19/1/2017, 9/2/2017, 9/3/2017

		NB: bewust geen namen genoemd van de aanwezigen)	
14 maart 2017	Eindverslag door CWS advies oriëntatiefase op basis van de overleggen met bewoners, zwemscholen, buur-ondernemers.	Conclusie: -Er is perspectief voor het open houden van het zwembad; -2 partijen hebben belangstelling om beheer, exploitatie en eventueel eigendom van het zwembad over te nemen. Burgerinitiatief en Sammy's zwemschool.	
16 maart 2017	Intern fiscaal advies 3 oplossingsrichtingen ivm BTW aftrek	Mogelijkheden: Doorgaan huidige situatie: sportvrijstelling kan Zwemschool: sportvrijstelling kan Coöperatie: sportvrijstelling kan	In 2018/2019 verandert het sprotbesluit!
18 april 2017	CV verkenning toekomst zwembad zie BBV, RV 1203941	-besluit om BBV voor te leggen aan de gemeenteraad -in het raadsvoorstel de volgorde schetsen waarin de raad in staat gesteld wordt om tot een integrale afweging te komen, ivm toekomstig bibliotheekwerk.	Alle collegeleden aanwezig en besluiten positief.
29 mei 2017	BBV, RB 1203941 verkenning toekomst zwembad Albrandswaard	-Voor vervolgproces zwembad renovatie als uitgangspunt te nemen -Het college op te dragen uiterlijk voor de behandeling van de programmabegroting 2018 een dekkingsvoorstel aan de raad voor te leggen; -Het college op te dragen uiterlijk februari 2018 een definitief voorstel aan de raad voor te leggen waarin ook de wijze van exploitatie en gebruik wordt meegenomen -Het binnenzwembad Albrandswaard in elk geval open te houden tot en met juni 2019	-Bijlage o.a. eindverslag oriëntatiefase met partijen en bewoners die meegepraat hebben; -In voorstel aangegeven 2 mogelijkheden: burgerinitiatief en zwemschool - gesproken in B&A over betrokkenheid personen in burgerinitiatief. (euser) VVD-EVA-OPA-PvdA-NAP RR-CU voor CDA/Nova tegen.
3 juli 2017	Raadsvergadering Motie PvdA	Bij een financiële bijdrage van de gemeente bij het openhouden van het zwembad alle relevante betrokken partijen een tegenprestatie te vragen, zoals dat gebruikelijk is in het kader van de Participatiewet, in de vorm van social return on investment	Unaniem

		- BBV, RB	
6 juli 2017	Overleg bewoners, zwemscholen en buurondernemers over vervolg		
Zomer 2017	Second opinion over meerjaren <i>onderhouds</i> plan	Uitkomst gemiddelde bijdrage gemeente € 155.000 (inclusief andere exploitatietekorten, pachtsom NRIJ etc, excl. indexering)	
22 augustus 2017	Mail aan volledige bewonersgroep, zwemscholen en buur-ondernemers over de beoogde uitgangspunten		Doel was input verzamelen. Input vanuit burger coöperatie groep, input vanuit Mee Rotterdam, verder geen input vanuit andere partijen. Geen input vanuit zwemscholen.
26 september 2017	CV 1263247 mbt raadsvoorstel dekking en uitgangspunten zwembad	Akkoord gegaan met het voor te leggen raadsvoorstel waarin de dekking en uitgangspunten aan de raad worden voorgelegd voor de toekomst tot 2038 van het binnenbad.	Alle collegeleden aanwezig en akkoord.
18 oktober 2018	Bezoek zwembad Culemborg	Nuttige tips en kanttekeningen meegekregen van stichting die daar zwembad exploiteert	Op initiatief van burger coöperatie
20 oktober 2017	Mail aan bewonersgroep, zwemscholen en buur-ondernemers dat uitgangspunten en financiële dekking 30 oktober in beraad en advies wordt besproken		Noot. Alleen mensen van burger coöperatie aanwezig bij beraad en advies
20 november 2017	Raadsbesluit BBV 1263247	Financiële dekking en uitgangspunten toekomst binnenzwembad Albrandswaard	In uitvoering is aangegeven dat er 3 initiatieven/mogelijkheden zijn: -Doorgaan op huidige manier -Bewoners coöperatie -Zwemschool unaniem aangenomen
December 2017	Beide partijen uitgenodigd voor gesprek met wethouder	-In gesprek aangegeven eerst met beide partijen te willen spreken en (nog) niet de commerciële partijen te benaderen om te kijken welke partij de beste plannen heeft op basis van de uitgangspunten/kaders van de raad.	-20 december 2017 gesprek met burger coöperatie -17 januari (uitgesteld doordat Sammy's niet bereikbaar

		-Sammy's zwemschool nog niet zeker of zij plan in willen dienen -Beide partijen geven aan medio februari 2018 een plan gereed te kunnen hebben.	was)gesprek met Sammy's zwemschool
30 januari 2018	BV, CV 1308378 proces keuze exploitant beheerder en/of eigenaar	1. akkoord met aanpak om eerst niet commerciële partijen de kans te geven aan eisen en uitgangspunten te voldoen 2. Als deze partijen niet voldoen aanbesteding opstarten met commerciële partijen. Bij definitieve gunning wel aandacht voor het feit dat het college een formeel besluit moet nemen over de afwijking van ons aanbestedingsbeleid.	Aan beide partijen aangegeven wat de eisen, uitgangspunten en overige punten zijn en hoe gescoord wordt en wie beoordeeld. Uiterste inleverdatum: 16 februari 12.00 uur. HW afwezig. Collegeleden akkoord
16 februari 2018	Beide partijen hebben op tijd plan ingeleverd, begroting van Sammy's zwemschool is op 16 februari in begin avond aangeleverd		
28 februari 2018	Beide partijen hebben een presentatie/toelichting gegeven aan toetsingscommissie	Toetsingscommissie: wethouder, regisseur, adviseur inkoop BAR, externe deskundige. NB eis 1, uitgangspunt 6 én overige punten 1 en 2 zijn ook beoordeeld door financieel/fiscaal specialist BAR Er is individueel gescoord, zonder beïnvloeding van elkaar.	
13 maart 2018	BBV, CV 1318587 Gunning RIB 1318694 keuze exploitant binnenzwembad (verstuurd 14 maart 2018)	Besluit 1. Het college neemt de aanbeveling van de toetsingscommissie over om de gunning van de exploitatie, beheer en/of eigendom van het binnenzwembad Albrandswaard aan de burger coöperatie; 2. Onder het punt consequenties in de RIB tevens opnemen dat de financiële risico's voor de gemeente (op lange termijn) nog in kaart worden gebracht, ook wanneer de toekomst anders verloopt dan de verwachtingen waarvan in het bedrijfsplan wordt uitgegaan;	HW afwezig. Collegeleden akkoord.

3. In overdrachtsdocument aan college opnemen dat in de verdere uitwerking en vormgeving van de contracten afdoende waarborgen worden opgenomen om de gemeentelijke risico's effectief te beheersen.

4. overigens conform advies.

(P)

ADVIES:

Toelichting

1. Akkoord te gaan met de beoordeling, bijlage nummer 1318592, van de plannen die voor de exploitatie, beheer en/of eigendom van het binnenzwembad Albrandswaard zijn ingediend door Sammy's zwemschool en de Burger coöperatie;

2. Op basis van de beoordeling van het ingediende bedrijfsplan versie 1.6 van februari 2018, nummer 1318595, akkoord te gaan met de gunning van de exploitatie, beheer en/of eigendom van het binnenzwembad Albrandswaard aan de burger coöperatie;

3. Op basis van de beoordeling van het ingediende plan van Sammy's zwemschool, nummer 1318593 gemotiveerd met bijgevoegde brief nr. 1318692, te berichten dat de exploitatie, beheer en/of eigendom van het binnenzwembad Albrandswaard niet aan hen gegund wordt op basis van de beoordeling;

4. Beide partijen, de Burger coöperatie en Sammy's zwemschool, de mogelijkheid binnen de wettelijke termijn van 20 dagen een bezwaar in te dienen op uw beslissing;

5. Voor de overdracht van beheer, exploitatie en/of eigendom van het binnenzwembad Albrandswaard de periode te nemen tot uiterlijk 1 juli 2019;
6. Met de burger coöperatie afspraken te maken en overeenkomsten voor te bereiden met als doel om uiterlijk 1 juli 2019 de overeenkomsten voor de komende 20 jaar ondertekend te hebben.
7. De huidige contracten voor beheer, onderhoud en management voor een periode van 1 jaar, tot en met 1 juli 2019 te verlengen;
8. Akkoord te gaan met de aanbieding erfpacht Binnenzwembad Albrandswaard met nummer 1319020 en kenmerk 17.4310 d.d. 26 september 2017 van het Natuur- en recreatieschap IJsselmonde;
9. Het ambtelijk apparaat de opdracht te geven de definitieve overeenkomst met het Natuur- en recreatieschap verder uit te werken en te laten ondertekenen;
10. Op basis van de aanbieding van het Natuur- en recreatieschap IJsselmonde toe te zeggen dat het binnenzwembad Albrandswaard binnen 3 jaar na ingang van de erfpacht voldoet aan het beeldkwaliteitsplan van de Johannapolder;
11. Voor het buitenzwembadterrein nog geen overeenkomst aan te gaan met het NRIJ en de burger coöperatie de tijd te geven tot augustus 2018 om met een financieel onderbouwd plan te komen;
12. Akkoord te gaan met bijgevoegde raadsinformatiebrief nr. 1318694.

14 maart 2018	Vragen stem lokaal		
27 maart 2018	RIB 1321850 beantwoording vragen stem lokaal		Alle collegeleden aanwezig en akkoord
Geplande vervolg: NB on hold gezet in verband met bezwaar en politiek	1	Definitief maken erfpacht en Recht van Opstal NRIJ	Notaris!
	2	Burger coöperatie en Sammy's zwemschool aan tafel om complementair hun plannen te bespreken en evt problemen vanuit dit voorgaande traject uit te bepreken	NB bezwaar Sammy's wordt aangehouden
	3	Met burger coöperatie en huidige gebruikers doorspreken renovatiewerkzaamheden die deze zomer moeten plaatsvinden (vloer, tegels, luchtbehandeling)	Vervalt omdat de tijd al te kort is. Offertes zijn opgevraagd om hopelijk nog deze zomer tot uitvoering te kunnen komen. Definitieve opdracht pas na akkoord raad.
	4	Burger coöperatie overleggen met alle gebruikers over hun plannen	
	5	Burger coöperatie opdracht om plannen buitenzwembad uit te werken met beide ondernemers (binnen 6 maanden een def. plan om voor te leggen aan college en NRIJ)	Valt buiten de huidige plannen en zal eventueel apart voor besluitvorming aan college worden voorgelegd
	6	Met burger coöperatie plannen verder uitwerken en mogelijkheden bekijken voor -aanbesteding renovatie -onderhoudscontracten -personeel	Betrekken gemeentelijke fiscalisten en deskundigen over (on)mogelijkheden aanbestedingen

Eisen	Coöperatie	Sammy's	commentaar
E1. Financiële bijdrage			Vraag bestaat uit hoofdvraag + 4 subvragen ; derhalve per vraag max. score van 2 punten
E1a. Voldoet aan exploitatiebijdrage	2	2	
E1b. Budget bewaking	2	0.5	Sammy's: onvoldoende uitwerking budget verhaal
E1c. Risico	2	1	Sammy's: onvoldoende uitwerking risico verhaal
E1d. BTW	1.5	2.5	
E1e. Mjbbegroting	2	0.5	Mjbb Sammy's + toelichting ontbreekt; Sammy's geeft alleen een exploitatiebegroting
E2 Wet/regelgeving	8	7	Coöperatie iets concreter in preventie acties
E3 Johannapolder	6	6	Spreek beide intentie uit
E4 Personeel	3	4	Bij beide geen indicatie hoe ze dit garanderen; ook tav personeel dat onderhoud uitvoert.
E5 Verzekeringen	5	5	Bij beide geen indicatie voor garanties, zoals afschriften polissen overdragen of uitvoeren van onafhankelijke verzekeringsanalyse
E6 Continuïteit			Vraag bestaat uit 5 subvragen ; derhalve per subvraag max. score van 2 punten
E6a Waarborgen continuïteit bestuur	1	0	Sammy's geen concreet antwoord
E6b Goede dienst	1	1	
E6c Continuïteit zwb	1	1.5	
E6d Garanties	0.5	0	Sammy's geen concreet antwoord
E6e Wat als fout gaat	0.5	0	Sammy's geen concreet antwoord
Score eisen	35.5	31	

Uitgangspunten	Coöperatie	Sammy's	commentaar
U1 Verbinding	8	3	
U2 Voorwaarden	5	4	Magere reactie beide partijen
U3 Leveren wederdienst	3	3	Weinig enthousiasme bij beide partijen; beide exploitanten geven geen concrete inhoud; coöperatie zou bijv. huurders kunnen ondersteunen
U4 Overname personeel	5	4	Als criterium bij deze beoordeling is aangenomen dat dit uitgangspunt opgenomen is omdat het voor de gemeente een voordeel betekent/ een wens is als er personeel overgenomen wordt?? Sammy geeft alleen aan dat solliciteren mogelijk is, dwz slechts een technische mogelijkheid. De coöperatie geeft aan bereid te zijn wel eventueel het personeel in te huren. Bij de beoordeling hiervan is het van belang te weten of het eigen gemeentelijk personeel is of dat dit personeel betreft dat ingehuurd wordt. Volgens mij is het laatste het geval, al weet ik dat niet zeker.
U5 Toegankelijkheid	5	5	Beide partijen spelen de bal terug naar de gemeente; een zwembad dient nu al toegankelijk te zijn voor personen met een handicap; dus impliciet stellen ze dat ze de accommodatie pas overnemen als aan die voorwaarde voldaan is. (zie toelichting)

U6 Renovatie	5	5	Beide partijen hebben geen voorkeur voor een bepaalde optie; zij laten het over aan gezamenlijke vaststelling welke vorm het meest doelmatig is. Kan me overigens voorstellen dat renovatie door exploitant voor gemeente voordelen kan bieden door hiervoor een budget vooraf voor te stellen. Derhalve is hier als score 5 gegeven, omdat de partijen hierover geen voorkeur uitspreken. Maar hier mis ik een beoordelingshandleiding !
U7 Onderhoud	0	0	Beide partijen hebben voorkeur om dit zelf te doen. Vanwege het ontbreken van een beoordelingshandleiding is mij niet bekend is welke optie voor gemeente meest gewenst is. Derhalve is geen score gegeven.
U8 Duurzaamheid	8	8	Beide partijen doen onderzoek en zullen afhankelijk van de terugverdientijd maatregelen overwegen/uitvoeren.
Score uitgangspunten	39	32	

Overig	Coöperatie	Sammy's	Commentaar
O1. Bestemming van het exploitatieoverschot	1	1	Beide partijen wijze gedachte af ; derhalve laagste score gegeven ! Argumenten en kanttekeningen zijn verder in score niet meegewogen omdat aangenomen is dat het antwoord van beide partijen niet overeenkomt met de wensen van de gemeente.
O2. Wie wordt eigenaar	0	0	Coöperatie lijkt eigenaar te willen zijn. Sammy's wenst huidige situatie te behouden. Geen score gegeven omdat hiervoor een beoordelingshandleiding ontbreekt.
Score overig	1	1	

Totaal score:

Coöperatie 75.5 punten

Sammy's 64 punten

Haarlem, 10 april

CVS Advies

Daan Kramer

Toelichting op beoordeling:

1. Ik vraag me af of de aanbiedende partijen een scorehandleiding ontvangen hebben, gelet op het gegeven dat lang niet bij alle vragen (met name bij Sammy's) een antwoord gegeven is.

2. Omdat de handleiding voor de beoordeling zeer summier was - en slechts bestond uit het toekennen van een puntenaantal van 1 tot 10 op zowel de eisen, uitgangspunten als overige zaken - is door mij zelf een aantal keuzes/gemaakt en aannames gedaan:

- Ik heb onderscheid gemaakt tussen samengestelde en enkelvoudige vragen. Daar waar er sprake was van samengestelde vragen (Eisen 1 en 6) heb ik de maximum score van 10 punten verdeeld over de vragen ; dwz bij 5 (sub)vragen leidt dat tot een maximale score van 2.0 per (sub)vraag.
- Ik ben er van uit gegaan dat op elke (sub)vraag een antwoord vereist is; hetgeen betekent dat er bij geen antwoord op een (sub)vraag geen score gegeven is.
- Bij de beoordeling van een aantal vragen miste ik een beoordelingscriterium zoals bij de uitgangspunten 4,6,7 en bij de overige zaken vraag 1 en 2. Daar waar de voor de gemeente gewenste uitkomst volgens mijn verwachting te veronderstellen was - zoals bij uitgangspunten 4, 6 en de overige zaken vraag 1 - is een score gegeven. Bij de andere twee vragen is (voorlopig) een 0-score gegeven.
- Bij uitgangspunt 5 is er meer sprake van een stelling dan een vraag ; op het eerste deel van de stelling hebben beide partijen in hun documenten eerder een visie gegeven (eis 2) en het 2^e deel is nieuw. Ik heb dus alleen het 2^e deel in mijn score betrokken en derhalve ook de maximaal haalbare score gehalveerd. Beide partijen scoren dan een 5 omdat ze louter op de stelling gereageerd hebben. Maar of hiermee de gemeente een gewenst antwoord heeft gekregen is nog maar de vraag; verwachtte de gemeente wellicht een antwoord of de partijen bereid zouden zijn te investeren? In dat laatste geval zou een score van 1 in plaats 5 gerechtvaardigd zijn.

Haarlem, 10 april 2018

CVS Advies

Daan Kramer

Gemeente Albrandswaard
T.a.v. de heer Q. Maas
Hofhoek 5
3176 PD Poortugaal

Singel 20
3984 NZ Odijk
T (030) 657 55 55
info@convisie.nl
www.convisie.nl
KvK 30182181

Odijk, 13 april 2018

Betreft: notitie second opinion aanbesteding exploitatie binnenzwembad Albrandswaard
Kenmerk: CPM-2018-159/CL

Geachte heer Maas,

De gemeente Albrandswaard heeft recent een meervoudig onderhandse aanbesteding gehouden voor de exploitatie van het binnenzwembad in Albrandswaard voor een periode van 20 jaar (2018-2038). De gemeente heeft daarvoor een tweetal lokale partijen, te weten Sammy's zwemschool en de Burgercoöperatie, een uitnodiging tot inschrijving toegezonden en heeft beiden gevraagd een beoordelingsmatrix in te vullen en deze uiterlijk 16 februari 2018 ingevuld te retourneren. Een door de gemeente ingestelde beoordelingscommissie heeft de ingezonden stukken beoordeeld en heeft het college van B&W over de uitkomst van de beoordeling geadviseerd. Dat heeft er toe geleid dat het college van B&W op 14 maart 2018 een besluit heeft genomen over de partij waaraan de gemeente de exploitatie wenst te gunnen. Per brief d.d. 13 maart 2018 zijn beide partijen geïnformeerd over het voornemen tot gunning aan de winnende partij, te weten; de Burgercoöperatie.

Op 6 april jl. heeft de gemeente ConVisie gevraagd, als onafhankelijk adviesbureau in deze, te beoordelen of:

- 1. De gemeente het proces en de bijbehorende besluitvorming zorgvuldig heeft doorlopen?**
- 2. De gemiddelde scores - die door de leden van de beoordelingscommissie zijn gegeven op basis van de plannen - aannemelijk zijn?**

In deze notitie wordt antwoord gegeven op deze beide vragen.

Voor de beantwoording van bovenstaande twee vragen heeft de gemeente (hierna te noemen: aanbestedende dienst) de volgende, voor de aanbesteding relevante, documenten ter beoordeling aan ConVisie voorgelegd.

De documenten in chronologische volgorde:

- Notitie; Toekomst zwemvoorziening Albrandswaard, van Synarchis, d.d. 16 november 2016;
- Raadsvoorstel; Financiële dekking en uitgangspunten toekomst binnenzwembad Albrandswaard inclusief bijlage (uitgangspunten voor exploitatie en gebruik van binnenzwembad Albrandswaard periode 2018-2038), d.d. 27 september 2017;
- Raadsbesluit; Kaders en financiële dekking toekomst binnenzwembad Albrandswaard, d.d. 20 november 2017;

- Collegevoorstel; Keuze exploitant, beheer en/of eigenaar zwembad, BBVnummer: 1308378, niet gedateerd;
- Uitnodiging tot inschrijving per e-mail; Beoordelingscriteria voor eigendom exploitatie beheer van binnenzwembad Albrandswaard, van de heer Maas inclusief bijlage (beoordelingsmatrix "beoordeling voor exploitant en gebruik van binnenzwembad Albrandswaard periode 2018-2038"), d.d. 12 februari 2018;
- Inschrijving (ingevulde beoordelingsmatrix inclusief exploitatieoverzicht) van Sammy's zwemschool, niet gedateerd;
- Inschrijving (bedrijfsplan binnenzwembad Albrandswaard met daarin opgenomen de ingevulde beoordelingsmatrix) van Burgercoöperatief, d.d. februari 2018;
- Geanonimiseerd scoringsoverzicht van de vijf leden van de beoordelingscommissie, niet gedateerd;
- Collegevoorstel; Gunning exploitant, beheer en/of eigenaar zwembad, B&W besluit d.d. 14 maart 2018;
- Brief aan Burgercoöperatie; beoordeling plan binnenzwembad Albrandswaard, d.d. 13 maart 2018;
- Brief aan Sammy's zwemschool; beoordeling plan binnenzwembad Albrandswaard, d.d. 13 maart 2018.

Vraag 1; Heeft de gemeente het proces en de bijbehorende besluitvorming zorgvuldig doorlopen?

Voor de beantwoording van deze vraag is allereerst een aantal van belang zijnde feiten en uitgangspunten op een rij gezet:

- Het betreft een aanbesteding van de exploitatie van een binnenzwembad voor een periode van 20 jaar (2018-2038);
- De omzet over het eerste jaar van de exploitatie van het zwembad bedraagt minimaal € 687.000,-- (€ 532.000,-- inkomsten zwembad + € 155.000,-- subsidie gemeente)¹ en over de totale looptijd van het contract ruim € 13.000.000,-- excl. btw en prijspeilcorrectie.
- De aanbestedende dienst heeft gekozen voor een meervoudig onderhands aanbesteding² bij een tweetal lokale partijen (hierna te noemen: inschrijver(s));
- De gunningscriteria en weegfactoren per gunningscriterium zijn verwoord in de uitnodiging aan de beide inschrijvers, te weten;
 - Alle gunningscriteria worden beoordeeld op een schaal van 0 tot 10.
 - De zes gunningscriteria "eisen" worden gewogen met een weegfactor 5, de acht gunningscriteria "overige uitgangspunten" en de twee gunningscriteria "overig" worden gewogen met een weegfactor 1.
 - Een inschrijver wordt uitgesloten als bij de gunningscriteria "eisen" een score minder dan een 6 wordt behaald.
 - Er wordt gegund aan de inschrijver met de hoogste totaalscore en geen score lager dan een 6 voor de gunningscriteria "eisen".

¹ Betreft de jaaromzet volgens opgave van Sammy's zwemschool. De jaaromzet volgens de Burgercoöperatie valt hoger uit en volgens de notitie van Synarchis, d.d. 16 november 2016, bedraagt de jaaromzet (in 2015) € 314.539,--.

² Bij een meervoudig onderhands aanbesteden nodigt de aanbestedende dienst op basis van objectieve criteria een aantal gegadigden uit om een offerte in te dienen.

Voor de beantwoording van de vraag of de gemeente het proces en de bijbehorende besluitvorming zorgvuldig heeft doorlopen, zijn de volgende deelvragen eveneens van belang:

- 1.a. Welke aanbestedingsvorm is van toepassing (werk, levering, dienst of concessie)?
- 1.b. Welke aanbestedingsprocedure is van toepassing (Europees of nationaal)?
- 1.c. Voldoen de gunningscriteria aan het beginsel van gelijke behandeling, non-discriminatie, transparantie en proportionaliteit?
- 1.d. Heeft de aanbestedende dienst de reden van gunning aan de winnende inschrijver voldoende onderbouwd?

Hierna worden deze deelvragen afzonderlijk beantwoord.

1.a. Welke aanbestedingsvorm is van toepassing (werk, levering, dienst of concessie)?

De overheid schrijft aanbestedingen uit en dient daarvoor vooraf te bepalen of er sprake is van een werk, een levering of een dienst dan wel een concessie. Hierna is samengevat beschreven wat de verschillende aanbestedingsvormen zijn.

- Werken; hieronder vallen bijvoorbeeld de realisatie van een brug, een kantoorgebouw of de aanleg van een weg.
- Leveringen; hieronder vallen aankoop, huur, lease en huurkoop van producten.
- Diensten; hieronder vallen alle inkopen die niet onder werken of leveringen vallen. Bijvoorbeeld onderhoud of beveiliging van kantoren.
- Concessies; hieronder vallen concessieovereenkomsten waarbij er een exploitatierecht (op het te realiseren werk of dienst) wordt gegeven. Denk bijvoorbeeld aan de exploitatie van parkeergarages, zwembaden, afvalverwerking of bij vervoersconcessies.

In het geval van de aanbesteding van de exploitatie van het binnenzwembad in Albrandswaard is er derhalve sprake van een concessie. De richtlijn 2014/23³ onderscheidt een tweetal soorten concessies/concessieovereenkomsten:

- Concessieovereenkomsten voor werken; een voorbeeld van een concessie voor werken is een decentrale overheid die aan een andere partij een opdracht verleent om een parkeergarage te bouwen en te exploiteren. De verlening van het recht om het werk te exploiteren vormt een tegenprestatie voor de bouw van de garage.
- Concessieovereenkomst voor diensten; een voorbeeld van een concessie voor diensten is de verlening van een overheidsopdracht aan een andere partij, om een welzijnsdienst of reclamediens uit te voeren en te exploiteren.

In het geval van de aanbesteding van de exploitatie van het binnenzwembad in Albrandswaard is er sprake van een concessieovereenkomst voor diensten.

³ Richtlijn 2014/23/EU van het Europese parlement en de raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van concessieovereenkomsten.

1.b. Welke aanbestedingsprocedure is van toepassing (Europees of nationaal)?

Decentrale overheden dienen bij overheidsopdrachten rekening te houden met Europese drempelbedragen. Een overheidsopdracht die evenveel of meer dan het drempelbedrag bedraagt, dient volgens de aanbestedingsrichtlijnen Europees te worden aanbesteed. De drempelwaarde voor een concessieovereenkomst voor diensten is € 5.548.000,--.

Heeft een concessie, zoals in het geval van de exploitatie van het binnenzwembad, een waarde (omzet gedurende de looptijd van de exploitatie van het zwembad) van meer dan de Europese drempelwaarde dan dient er in principe volgens Europese procedures te worden aanbesteed.

1.c. Voldoen de gunningscriteria aan het beginsel van gelijke behandeling, non-discriminatie, transparantie en proportionaliteit?

De belangrijkste eisen die de aanbestedingswet stelt aan gunningscriteria is dat ze transparant, proportioneel en niet discriminerend zijn. Ze dienen bovendien voldoende rechtstreeks verband te houden met de opdracht. De aanbestedende dienst dient de gunningscriteria zo te formuleren dat de inschrijvers in staat zijn deze criteria op dezelfde wijze te interpreteren en de aanbestedende dienst dient de inschrijvingen op objectieve wijze te (kunnen) beoordelen. Daarnaast dient de aanbestedende dienst de gunningscriteria van alle inschrijvingen op dezelfde wijze en zo objectief mogelijk te beoordelen. De wijze waarop dat gebeurt heeft de aanbestedende dienst vooraf in de aanbestedingsstukken gepubliceerd.

Daarnaast stelt de gemeente Albrandswaard in haar inkoop- en aanbestedingsbeleid⁴ de volgende algemene beginselen bij inkoop.

- Gelijke behandeling: Gelijke omstandigheden mogen niet verschillend worden behandeld, tenzij dat verschil objectief gerechtvaardigd is. Ook verkapte of indirecte discriminatie is verboden.
- Non-discriminatie: Discriminatie op grond van nationaliteit mag niet.
- Transparantie: De gevolgde procedure dient navolgbaar (en dus controleerbaar) te zijn. Dit is een logisch uitvloeisel van het beginsel van gelijke behandeling. Normaal zorgvuldige en oplettende inschrijvers moeten weten waar ze aan toe zijn.
- Proportionaliteit (evenredigheid): De gestelde eisen, voorwaarden en criteria aan de inschrijvers mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot het voorwerp van de opdracht. De gemeente past het beginsel van proportionaliteit toe bij de te stellen eisen, voorwaarden en criteria aan inschrijvers en inschrijvingen en met betrekking tot de contractvoorwaarden.
- Wederzijdse erkenning: Diensten en goederen van ondernemingen uit andere lidstaten van de Europese Unie moeten worden toegelaten voor zover die Diensten en goederen op gelijkwaardige wijze kunnen voorzien in de legitieme behoeften van de gemeente.

In het geval van de aanbesteding van de exploitatie van het binnenzwembad in Albrandswaard zijn de gunningscriteria niet dusdanig geformuleerd dat de inschrijvers in staat zijn deze criteria op dezelfde wijze te interpreteren en kan de aanbestedende dienst, en de afzonderlijke leden van de beoordelingscommissie, de inschrijvingen niet op een objectieve en eenduidige wijze beoordelen. Er is derhalve sprake van onvoldoende transparantie. De procedure is onvoldoende navolgbaar en daardoor onvoldoende controleerbaar. Inschrijvers wisten onvoldoende waar ze aan toe waren.

⁴ Inkoop- en aanbestedingsbeleid gemeente Albrandswaard 2014.

De afzonderlijke leden van de beoordelingscommissie hebben de gunningscriteria van beide inschrijvingen niet op dezelfde wijze beoordeeld. De afzonderlijke leden van de beoordelingscommissie hebben bij de beoordeling hun eigen interpretatie gegeven.

Onderstaand is een praktijkvoorbeeld gegeven van een gunningscriterium welke transparant van opzet is, waarbij de inschrijvers vooraf weten waar zij aan toe zijn en waarbij de beoordelingscommissie in staat is de inschrijvingen op een objectieve en eenduidige wijze te beoordelen.

Voorbeeld gunningscriterium:

Visie op betrekken gebruikers bij beheer en exploitatie:

Op welke wijze wil de exploitant gebruikers en met name de zwemverenigingen betrekken bij beheer en exploitatie van het zwembad. De betrokkenheid kan variëren van het informeren over openstellings- en activiteitenroosters tot het (mede) invulling geven aan beheertaken alsmede het houden van toezicht.

De beoordelingscommissie geeft per gunningscriterium een cijfer op een schaal van 0 tot en met 10, waarbij geldt:

Score					
0	1	3	5	8	10
Geen betrokkenheid verenigingen en gebruikers	Informatie verstrekking over activiteitenrooster	<ul style="list-style-type: none"> Bespreken conceptrooster met gebruikers (minimaal 1x per jaar in gebruikersoverleg) 	<ul style="list-style-type: none"> Bespreken conceptrooster met gebruikers (minimaal 1x per jaar in gebruikersoverleg) Beperkte beheertaken overdragen aan verenigingen 	<ul style="list-style-type: none"> Bespreken conceptrooster met gebruikers (minimaal 1x per jaar in gebruikersoverleg) Beperkte beheertaken overdragen aan verenigingen Verenigingen verantwoordelijk voor aantal beheertaken (schoonmaak, toezicht, horeca) 	<ul style="list-style-type: none"> Bespreken conceptrooster met gebruikers (minimaal 1x per jaar in gebruikersoverleg) Beperkte beheertaken overdragen aan verenigingen Verenigingen verantwoordelijk voor aantal beheertaken (schoonmaak, toezicht, horeca) Noemen innovatieve voorbeelden voor overdracht beheer en exploitatietaken

1.d. Heeft de aanbestedende dienst de reden van gunning aan de winnende inschrijver voldoende onderbouwd?

De aanbestedende dienst heeft per brief "beoordeling plan binnenzwembad Albrandswaard" d.d. 13 maart 2018 de Burgercoöperatie en Sammy's zwemschool geïnformeerd over het voornemen tot gunning. In deze brief heeft de aanbestedende dienst beide inschrijvers geïnformeerd over het besluit de opdracht te gunnen aan de Burgercoöperatie, is kenbaar gemaakt wat de totaalscore van de winnende en verliezende inschrijver is en wat de scores per gunningscriterium zijn. Tot slot is in de brief aangegeven hoe men dient te handelen in het geval men het niet eens is met het besluit.

Noot:

Er is verzuimd om in de brief te vermelden dat Sammy's zwemschool is uitgesloten van inschrijving omdat er, conform de aanbestedingsprocedure, op het gunningscriterium "eisen", nummer 3 (beeldkwaliteitsplan) een 5,5 (< 6) is gescoord.

In de brief aan Burgercoöperatie en Sammy's zwemschool (beoordeling plan binnenzwembad Albrandswaard) van 13 maart 2018 is door de aanbestedende dienst wel aangegeven wat de totaalscore van de winnende en verliezende inschrijver is en er is vermeld wat de score per gunningscriterium is. De aanbestedende dienst heeft echter de scores per gunningscriterium niet met argumenten onderbouwd.

Samengevat (vraag 1)

Samengevat komen wij tot de conclusie dat het proces en de bijbehorende besluitvorming met betrekking tot de aanbesteding van de exploitatie van het binnenzwembad in Albrandswaard onvoldoende zorgvuldig is doorlopen, om de volgende redenen:

- De aanbestedende dienst heeft niet de juiste aanbestedingsvorm toegepast. Namelijk een nationale meervoudig onderhandse aanbesteding in plaats van een Europese aanbesteding voor een concessieovereenkomst voor diensten.
- De gunningscriteria zijn onvoldoende transparant geformuleerd zodat de inschrijvers en ook de leden van de beoordelingscommissie niet in staat waren de criteria op dezelfde wijze te interpreteren.
- De aanbestedende dienst heeft de reden(en) van gunning voor de winnende inschrijver niet onderbouwd aan de inschrijvers.

Vraag 2; De gemiddelde scores - die door de leden van de beoordelingscommissie zijn gegeven op basis van de plannen - aannemelijk zijn.

Voor de beantwoording van deze vraag zijn de volgende drie deelvragen van belang:

- 2.a. Zijn de leden van de beoordelingscommissie in staat geweest de gunningscriteria op een objectieve wijze te beoordelen?
- 2.b. Is de wijze waarop er tot een gemiddelde score per gunningscriteria gekomen juist?
- 2.c. Is de beoordeling door één van de leden van de beoordelingscommissie van doorslaggevend belang geweest in de uiteindelijke eindscore?⁵

Hierna worden de deelvragen afzonderlijk beantwoord.

2.a. Zijn de leden van de beoordelingscommissie in staat geweest de gunningscriteria op een objectieve wijze te beoordelen?

Zoals onder deelvraag 1.c. uiteen is gezet dient de aanbestedende dienst de gunningscriteria zo te formuleren en vooraf te publiceren dat zowel de inschrijvers als de aanbestedende dienst deze criteria op dezelfde wijze kunnen interpreteren.

Voor de aanbesteding van de exploitatie van het binnenzwembad in Albrandswaard zijn de zes gunningscriteria "eisen" vragend en eisend gesteld. Eis 1 kent vervolgens vier deelvragen (sub gunningscriteria). Aan de inschrijvers zijn per (sub)gunningscriterium de volgende vragen gesteld;

- Hoe gaat u hieraan voldoen?
- Welke garanties kunt u afgeven?

De gunningscriteria "overige uitgangspunten" en "overig" zijn eveneens vragend en eisend gesteld. Aan de inschrijvers zijn per gunningscriterium de volgende vragen gesteld;

- Hoe gaat u dit vormgeven?
- Welke argumenten heeft u hiervoor?
- Welke kanttekeningen ziet u?

De wijze waarop de beoordeling van de (sub)gunningscriteria door de aanbestedende dienst plaatsvindt is vooraf niet kenbaar gemaakt. Het is voor de inschrijvers onduidelijk wat de aanbestedende dienst van de inschrijvers verwacht en de inschrijvers kunnen bij de beantwoording van de vragen daarom niet goed inspelen op de door de aanbestedende dienst in dit geval niet uitgesproken verwachting.

Het is daarnaast voor de beoordelingscommissie niet mogelijk de inschrijvingen op een eenduidige en objectieve wijze te beoordelen.

2.b. Is de wijze waarop er tot een gemiddelde score per gunningscriteria gekomen juist?

De wijze waarop er tot een gemiddelde score per gunningscriteria wordt gekomen is niet wettelijk bepaald. In het specifieke geval van de aanbesteding van de exploitatie van het binnenzwembad is uit de beoordeling en argumentatie per beoordeling op te maken dat elk lid van de beoordelingscommissie zijn eigen interpretatie heeft gegeven aan de score per gunningscriterium. Het is aan te bevelen om te kiezen voor een afzonderlijke beoordeling van de score per lid van de

⁵ Deze deelvraag is naderhand door de gemeente toegevoegd aan de opdrachtformulering aan ConVisie.

commissie om vervolgens te komen tot consensus over een gezamenlijke score met argumentatie per gunningscriterium.

2.c. Is de beoordeling door één van de leden van de beoordelingscommissie van doorslaggevend belang geweest in de uiteindelijke eindscore?

In bijlage 1 zijn de beide scorematrixen weergegeven. In het geval er voor gekozen zou zijn om de afwijkende scores (rood gemarkeerd in de matrix) te corrigeren naar de scores van de meeste leden (bijvoorbeeld; 4 x 7 punten en 1 x 8 punten wordt gecorrigeerd naar 5 x 7 punten) dan nog zou de totaalscore van Burgercoöperatie hoger uitvallen dan de totaalscore van Sammy's zwemschool. Zie daarvoor bijlage 2 met daarin verwerkt de gecorrigeerde scores.

Vier van de vijf leden van de beoordelingscommissie geven de Burgercoöperatie een hogere totaalscore. Alleen beoordelaar 1 geeft Sammy's zwemschool een hogere totaalscore. Echter deze beoordelaar heeft maar een beperkt aantal (5 van de 16) gunningscriteria beoordeeld, waardoor het effect van de totaalscore van deze beoordelaar minder groot is op de uiteindelijke gemiddelde totaalscore van alle beoordelaars.

Het effect van de scores van een van de afzonderlijke leden is niet doorslaggevend gebleken. De hogere totaalscore van Burgercoöperatie is niet veroorzaakt door toedoen van een van de beoordelaars, maar is duidelijk het gevolg van de som van de scores van alle beoordelaars tezamen.

Samengevat (vraag 2)

Samengevat komen wij tot de conclusie dat de gemiddelde scores die door de leden van de beoordelingscommissie zijn gegeven op basis van de plannen wel aannemelijk zijn, maar dat de gunningscriteria op een onvoldoende objectieve wijze zijn beoordeeld.

Tot slot

Mocht de gemeente overwegen de aanbestedingsprocedure voor de exploitatie van het binnenzwembad in Albrandswaard af te breken, dan dient er rekening mee gehouden te worden dat de bezwaartermijn, na bekendmaking van het besluit, op 2 april 2018⁶ is verlopen en de Burgercoöperatie mogelijk rechten kan ontleen aan het afgegeven besluit.

Mocht u vragen hebben of een nadere toelichting wensen dan vernemen wij dat graag van u.

Met vriendelijke groet,



ing. C. (Kees) Lamberts
directeur

⁶ Bekendmaking voornemen tot gunning op 13 maart 2018 + 20 kalenderdagen (bezwaartermijn).

Bijlage 1 (scorematrix Burgercoöperatie en Sammy's zwemschool)

x = afwijkende score t.o.v. andere scores

Scorematrix Burgercoöperatie									
Eisen	score per lid					totaal-score	gemidd. score	weeg-factor	totaal-score
	1	2	3	4	5				
1	7	7	7	7	8	36	7,20	5	36,00
2		7	6	7	7	27	6,75	5	33,75
3		6	6	8	6	26	6,50	5	32,50
4		8	6	6	6	26	6,50	5	32,50
5		7	6	7	7	27	6,75	5	33,75
6		7	7	7	7	28	7,00	5	35,00
	35,00	210,00	190,00	210,00	205,00				203,50
Overige uitgangspunten									
1		9	8	8	8	33	8,25	1	8,25
2		8	7	7	7	29	7,25	1	7,25
3		9	7	7	7	30	7,50	1	7,50
4		8	7	7	6	28	7,00	1	7,00
5		5	6	6	6	23	5,75	1	5,75
6	6	7	7	7	7	34	6,80	1	6,80
7		7	6	6	7	26	6,50	1	6,50
8		8	8	8	8	32	8,00	1	8,00
Overig									
1	8	8	6	7	7	36	7,20	1	7,20
2	6	7	6	7	6	32	6,40	1	6,40
	20,00	76,00	68,00	70,00	69,00				70,65
	55,00	286,00	258,00	280,00	274,00				274,15
	5	1	4	2	3				
	-79,9%	4,3%	-5,9%	2,1%	-0,1%				

rangorde score
afwijking t.o.v. gemiddeld [%]

Scorematrix Sammy's zwemschool									
Eisen	score per lid					totaal-score	gemidd. score	weeg-factor	totaal-score
	1	2	3	4	5				
1	8	5	6	6	5	30	6,00	5	30,00
2		8	6	8	8	30	7,50	5	37,50
3		5	6	6	5	22	5,50	5	27,50
4		9	7	7	8	31	7,75	5	38,75
5		8	6	7	6	27	6,75	5	33,75
6		7	6	7	7	27	6,75	5	33,75
	40,00	210,00	185,00	205,00	195,00				201,25
Overige uitgangspunten									
1		6	7	8	7	28	7,00	1	7,00
2		5	6	5	6	22	5,50	1	5,50
3		5	7	6	6	24	6,00	1	6,00
4		7	6	6	6	25	6,25	1	6,25
5		7	6	6	6	25	6,25	1	6,25
6	6	6	6	6	6	30	6,00	1	6,00
7		8	6	6	7	27	6,75	1	6,75
8		6	6	7	6	25	6,25	1	6,25
Overig									
1	7	6	6	6	5	30	6,00	1	6,00
2	7	7	6	6	6	32	6,40	1	6,40
	20,00	63,00	62,00	62,00	61,00				62,40
	60,00	273,00	247,00	267,00	256,00				263,65
	5	1	4	2	3				
	-77,2%	3,5%	-6,3%	1,3%	-2,9%				

rangorde score
afwijking t.o.v. gemiddeld [%]

Bijlage 2 (gecorrigeerde scorematrix Burgercoöperatie en Sammy's zwemschool)

x = afwijkende score gecorrigeerd naar de andere scores

Scorematrix Burgercoöperatie (gecorrigeerd)									
score per lid									
Eisen	1	2	3	4	5	totaal-score	gemidd. score	weeg-factor	totaal-score
1	7	7	7	7	7	35	7,00	5	35,00
2		7	7	7	7	28	7,00	5	35,00
3		6	6	6	6	24	6,00	5	30,00
4		6	6	6	6	24	6,00	5	30,00
5		7	7	7	7	28	7,00	5	35,00
6		7	7	7	7	28	7,00	5	35,00
	35,00	200,00	200,00	200,00	200,00				200,00
Overige uitgangspunten									
1		8	8	8	8	32	8,00	1	8,00
2		7	7	7	7	28	7,00	1	7,00
3		7	7	7	7	28	7,00	1	7,00
4		7	7	7	7	28	7,00	1	7,00
5		6	6	6	6	24	6,00	1	6,00
6	7	7	7	7	7	35	7,00	1	7,00
7		7	7	7	7	28	7,00	1	7,00
8		8	8	8	8	32	8,00	1	8,00
Overig									
1	7	7	7	7	7	35	7,00	1	7,00
2	6	6	6	6	6	30	6,00	1	6,00
	20,00	70,00	70,00	70,00	70,00				70,00
	55,00	270,00	270,00	270,00	270,00				270,00
	5	1	4	2	3				
	-79,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%				

rangorde score
afwijking t.o.v. gemiddeld [%]

Scorematrix Sammy's zwemschool (gecorrigeerd)									
score per lid									
Eisen	1	2	3	4	5	totaal-score	gemidd. score	weeg-factor	totaal-score
1	6	6	6	6	6	30	6,00	5	30,00
2		8	8	8	8	32	8,00	5	40,00
3		6	6	6	6	24	6,00	5	30,00
4		7	7	7	7	28	7,00	5	35,00
5		6	6	6	6	24	6,00	5	30,00
6		7	7	7	7	28	7,00	5	35,00
	30,00	200,00	200,00	200,00	200,00				200,00
Overige uitgangspunten									
1		7	7	7	7	28	7,00	1	7,00
2		6	6	6	6	24	6,00	1	6,00
3		6	6	6	6	24	6,00	1	6,00
4		6	6	6	6	24	6,00	1	6,00
5		6	6	6	6	24	6,00	1	6,00
6	6	6	6	6	6	30	6,00	1	6,00
7		6	6	6	6	24	6,00	1	6,00
8		6	6	6	6	24	6,00	1	6,00
Overig									
1	6	6	6	6	6	30	6,00	1	6,00
2	6	6	6	6	6	30	6,00	1	6,00
	18,00	61,00	61,00	61,00	61,00				61,00
	48,00	261,00	261,00	261,00	261,00				261,00
	5	1	4	2	3				
	-81,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%				

rangorde score
afwijking t.o.v. gemiddeld [%]